



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1308-8/20

Mostar: 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „BH Sigurnost“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020. godine ugovornog tijela Grad Živinice, u postupku javne nabave – Podrška za servis i održavanje sistema PPZ sa proširenjem sistema alarma i video nadzora, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 09.07.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „BH Sigurnost“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020. godine ugovornog tijela Grad Živinice, u postupku javne nabave – Podrška za servis i održavanje sistema PPZ sa proširenjem sistema alarma i video nadzora, i poništava se:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020. godine. Obavijest o nabavi broj: 430-7-2-59-3-53/20 od 14.04.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „BH Sigurnost“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 08.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ Grad Živinice pokrenuo postupak nabavke usluga podrška za servis i održavanje sistema PPZ sa proširenjem sistema alarma i video nadzora Grada Živinice - putem Konkurentskog zahtjeva. Dana 22.05.2020 godine zaprimili smo Obavijest o rezultatima postupka u kojoj kao najpovoljniji ponuđač odabrana je firma Vatrozaštita d.o.o. Živinice. Nakon što smo zaprimili navedenu odluku, dana 22.05.2020. godine smo uputili ugovornom organu zahtjev za uvid u dokumentaciju sve u skladu sa odredbama člana 11. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije u roku za žalbu dostavio odgovor po našem zahtjevu za uvid u dokumentaciju te na taj način postupio suprotno gore navedenim odredbama zakona, shodno tome izjavljujemo žalbu kako ne bi propustili zakonom utvrđene rokove a nakon što nam ugovorni organ omogućiti uvid našu žalbu ćemo dopuniti sa novim činjenicama.

Dopuna žalbe od 22.06.2020. godine: od 27.05.2020. godine, na Odluku broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020 godine Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar Putem ugovornog organa Grad Živinice. Ugovorni organ Grad Živinice pokrenuo je postupak nabavke usluga podrška za servis i održavanje sistema PPZ sa proširenjem sistema alarma i video nadzora Grada Živinice - putem Konkurentskog zahtjeva. Dana 22.05.2020 godine zaprimili smo Obavijest o rezultatima postupka u kojoj kao najpovoljniji ponuđač odabrana je firma Vatrozaštita d.o.o. Živinice. Nakon što smo zaprimili navedenu odluku, dana 22.05.2020. godine smo uputili ugovornom organu zahtjev za uvid u dokumentaciju sve u skladu sa odredbama člana 11. Zakona o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije u roku za žalbu dostavio odgovor po našem zahtjevu za uvid u dokumentaciju te na taj način postupio suprotno gore navedenim odredbama zakona, shodno tome Dana 27.05.2020. godine smo uložili žalbu kako ne bi propustili zakonom utvrđene rokove.

Dana 27.05.2020. smo obavješteni od strane Ugovornog organa da možemo izvršiti uvid u spis predmeta što smo učinili dana 28.05.2020. godine u prostorijama Ugovornog organa, te nakon uvida u sadržaj ponude izabranog ponuđača, Obavijest o rezultatima postupka u kojoj kao najpovoljniji ponuđač odabrana je firma Vatrozaštita d.o.o. Živinice u cjelosti pobijamo. Prilikom

uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo niz nepravilnosti koje ćemo iznijeti u nastavku žalbe.

U odluci o Izboru najpovoljnije ponude je navedeno da su blagovremeno na predmetni natječaj pristigle 2 (dvije) ponude i to d.o.o. "Vatrozaštita" Živinice i d.o.o. "BH Sigurnost" Tuzla. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je Komisija numerisala omot ponude prema protokolarnom broju, odnosno vremenu dospjeća, rednim brojevima 1 i 2, kako slijedi: "Vatrozaštita" d.o.o. Živinice - nosilac grupe (sa d.o.o. "Flek" Tuzla - grupa ponuđača) i "BH Sigurnost" d.o.o. Tuzla. Iz navedenog se može zaključiti da je izabrani ponuđač "Vatrozaštita" d.o.o. Živinice lider grupe ponuđača sa firmom "Flek" d.o.o. Tuzla. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, evidentno je da isti nije pripremio ponudu kao grupa ponuđača kako to navodi ugovorni organ u Zapisniku obzirom da je na samoj naslovnoj strani naznačeno ponuda ponuđača Vatrozaštita d.o.o. Živinice dok je na prvoj stranici naznačeno da će usluge i robu pod tačkama 1.2. i 6 izvršiti Vatrozaštita d.o.o. Živinice, te da će usluge robu pod tačkama 7.9., 10., 11., 12., 13., 14 i 15 izvršiti Flek d.o.o. Tuzla te da će usluge iz tački 3., 4., 5., i 8 izvršiti ZZP d.o.o. Tuzla sa ovim firmama ponuđač ima ugovor o poslovno tehničkoj saradnji.

Dakle iz navedenog proizilazi da sam ugovorni organ navedenog ponuđača određuje kao grupu iako na to ne ukazuju činjenice iz ponude obzirom da ni u aneksu nigdje nije naznačena grupa ponuđača. Takođe, u ponudi nigdje nije sadržan konzorcijski ugovor što bi ukazivalo na činjenicu da se radi o grupi ponuđača, što znači da ugovorni organ pogrešno tretira navedenog ponuđača.

Pored navedenog što je nesporno ukazujemo i na sljedeće nepravilnosti:

U ponudi su sadržani dokumenti za navedene ponuđače kao da nastupaju kao grupa iako kako smo to naveli nije u ponudi tako jer isti nisu nastupili kao grupa već po osnovu ugovora o tehničko poslovnoj saradnji te shodno tome na osnovu takvih činjenica ugovorni organ je bio u obavezi utvrditi kvalifikaciju.

Također, uvidom u ponudu smo ustanovili da je kao član grupe ponuđača i firma "ZZP" doo Tuzla. S tim podatkom nismo raspolagali do uvida u ponudu izabranog ponuđača. Izabrani ponuđač je u ponudi priložio original Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između Flek d.o.o. Tuzla i Vatrozaštita d.o.o. Živinice koji nije ovjeren pečatom od strane Vatrozaštite kao i kopiju Ugovora o poslovima iz oblasti zaštite na radu i protivpožarne zaštite zaključen između ZZP d.o.o. Tuzla i Vatrozaštita d.o.o. Živinice (obična kopija neovjerena kod nadležnog organa). Priloženi ugovori ne predstavljaju dokaz da navedeni ponuđači nastupaju kao Grupa ponuđača, po osnovu kojih je očito ugovorni organ izveo zaključak da se radi o grupi ponuđača.

Na strani 3 ponude izabrani ponuđač je dostavio Rješenje o izmjenama podataka izdato od Općinski sud u Tuzlu, broj 032-0-Reg-19-001921 sa datumom izdavanja od 06.01.2020. godine a koje se odnosi na izabranog ponuđača "Vatrozaštita" d.o.o. Živinice. Datum izdavanja navedenog Rješenja je stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponuda, s obzirom na činjenicu da je ponuda predata 29.04.2020. godine. Također dostavljeno je Rješenje o izmjeni podataka za firmu Flek d.o.o. Tuzla sa datum izdavanja istog 08.02.2019. godine, što predstavlja propust Ugovornog organa da datum izdavanja navedenog dokumenta ne smije biti stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude.

Izjava (Prilog 1) o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona izabrani ponuđač je dostavio za firmu "Vatrozaštita" d.o.o. Živinice i za firmu "Flek" d.o.o. Tuzla dok istu nije dostavio za firmu "ZZP" d.o.o. Tuzla, dok Izjava (Prilog 6) o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona izabrani ponuđač je dostavio za firmu "Vatrozaštita" d.o.o. Živinice dok istu nije dostavio za firmu "ZZP" d.o.o. Tuzla kao ni za firmu "Flek" d.o.o. a što je bio obavezan da dostavi za svakog člana grupe.

Izabrani ponuđač u spornoj ponudi nije dostavio obične kopije Uvjerenja o poreznoj registraciji (ID broj) i Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV broj) mada je u tački 2. Sposobnost obavljanja pofesonalne djelatnosti definisan navedeni uslov te da u slučaju da se u ponudi ne dostavi navedeni dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD... ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Na strani 37 sporne ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu izdatu od firme "Flek" d.o.o. Tuzla u kojoj je navedeno da firma "Flek" d.o.o. Tuzla uspješno izvršila ugovore na poslovima protuprovalne zaštite, vatrodajavne zaštite i sistema videonadzora. Ugovorni organ je napravio propust iz razloga što u član 48. Zakona (Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) je između ostalog definisano da se taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2. predmet ugovora;
3. vrijednost ugovora;
4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

Iz priloženog se može zaključiti da je u ponudi dostavljena potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koju je član grupe izdao sebi, mada Zakon jasno definiše da potvrdu izdaje druga izabrana strana.

Izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg dok mi kao žalitelj Agencija BH SIGURNOST d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi je dostavila navedenu izjavu. Ugovorni organ je napravio propust jer u ocjenjivanju ponuda nije primjenila preferencijal u iznosu od 5% iako je u TD u tački 8. definisao da obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg iz člana 67. Zakona... u visini 5%. Shodno navedenom ponuđači koji žele ostvariti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, moraju ugovornom organu dostaviti ličnu izjavu o BH porijeklu javne nabavke. Dostavljena izjava ne smije biti starija od 7 dana računajući od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke, te mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.

U ponudi izabranog ponuđača nije dostavljen Prilog 8 - povjerljive informacije iako je u TD u tački d.) PODACI O PONUDI tačka l. sadržaj ponude i način izrade ponude u tački g.) definisana

obaveza dostavljanja navedenog priloga kao i da ponuda mora sadržavati sve elemente uključujući i navedeni Prilog 8. kako bi se ponuda smatrala potpunom. Ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente bit će odbačene.

Imajući u vidu navedeno ukoliko bi uzeli u obzir da se i radi o grupi ponuđača iako takvo nešto nije naznačeno u ponudi iz svega navedenog može se zaključiti da nisu dostavljeni svi dokumenti kako to predviđaju zakon i podzakonski akti u smislu ponude koju dostavlja grupa ponuđača a sve kako je gore navedeno. Žalitelj zahtijeva da ugovorno tijelo usvoji žalbu, te da odbaci spornog ponuđača i dodijeli ugovor žalitelju kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču po ponudanoj cijeni prije e aukcije. Ukoliko žalbu ocijeni kao neosnovanu i prosljedi URŽ-u predlažemo da Ured istu usvoji zbog gore istaknutih propusta. Od Ureda :ražimo povrat uplaćene naknade čija uplata će se izvršiti nakon što dobijemo instrukciju URŽ-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 27.05.2020. godine organ Uprave Grada Živinice zaprimio žalbu ponuđača BH Sigurnost Tuzla, a 28.05.2020. godine zaprimio je dopunu žalbe (još dva primjerka iste), te dana 29.05.2020. godine zaprimio Dopunu žalbe broj 385-05/20 od 29.05.2020 godine (zaprimiteljna/dostavljena lično), na Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020. godine podnjetu Ugovornom Organu Grada Živinice a vezano za postupak javne nabavke - "konkurentski zahtjev" za izvođenje usluga po programu/projektu: "Podrška za servis i održavanje sistema PPZ sa proširenjem sistema, alarma i video nadzora" Grada Živinice. Žalba je podnijeta blagovremeno, od strane ovlaštenog lica (jednog ponuđača) te je dostavljena u tri primjerka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 5.128,20 KM

Žalbeni navod žalioaca (po Žalbi od 27.05.2020. godine): U žalbi žalitelj navodi da su Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj: 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020.godine primili 22.05.2020. godine i istog dana uputili zahtjev za uvid u dokumentaciju u skladu sa odredbama člana 11. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, gdje se navodi "Obaveza Ugovornog Organa da po prijemu zahtjeva ponuđača a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva se omogući uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. Stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. Stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa ovim članom", obrazlažući to navodima da Ugovorni Organ Grada Živinice nije u roku za žalbu dostavio odgovor na zahtjev za uvid u dokumentaciju (ponudu izabranog ponuđača d.o.o. Vatrozaštita Živinice) kojeg je žalitelj poslao elektronskim putem (na e-mail) dana 22.05.2020. godine te da je na taj način izvršio povredu člana 11. Stav (5) Zakona o JN.

Odsjek za javne nabavke/Komisija za javne nabavke Grada Živinice daje sljedeće obrazloženje:

- Dana 22.05.2020. godine u 14 sati i 59 minuta na e-mail voditelja postupka došao je zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača (d.o.o.Vatrozaštita Živinice) od firme BH Sigurnost Tuzla. Radno vrijeme ugovornog organa 22.05.2020. godine je bilo od 7 i 30 do 14,00 sati (znači po isteku radnog vremena je stigao e-mail; u prilogu kopija Naredbe Kriznog štaba Grada Živinice, koja je u datom vremenu bila još uvijek na snazi). 23., 24. i 25.05.2020. godine bili su neradni dani u

Organu Uprave Grada Živinice (subota, nedjelja i ponedjeljak-bajram), te je 26.05.2020. godine bio prvi radni dan poslije navedenih neradnih dana (vikend i blagdan-bajram), kada je ugovorni organ mogao i jeste zaprimio, odnosno preuzeo zahtjev za uvid u dokumentaciju. Nadalje, 27.05.2020.godine, drugog radnog dana, a to je drugi dan nakon zaprimanja zahtjeva za uvid u dokumentaciju od žalioca, voditelj postupka je odgovorio na zahtjev firme BH Sigurnost Tuzla, obavještavajući žalioca da mogu obaviti uvid u ponudu izabranog ponuđača svakog radnog dana od 08 do 16 časova. Istog dana (27.05.2020. godine) u Organu Uprave Grada Živinice zaprimljena je Žalba firme BH Sigurnost Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnije ponude 01/2-04-89-1217/20 od 19.05.2020.godine u samo jednom primjerku. 28.05.2020.godine ovlaštena osoba firme BH Sigurnost (Memišević Muhamed) obavila je uvid u ponudu izabrane firme (d.o.o. Vatrozaštita Živinice) o čemu je napravljena službena zabilješka. Tom prilikom ovlaštenoj osobi firme BH Sigurnost Tuzla, usmenim putem, je saopšteno da žalba firme nije potpuna jer je dostavljen samo jedan primjerak (članom 99. Stav(2) Zakona o JN predviđeno je da se žalba dostavlja u najmanje tri primjerka). Firma BH Sigurnost Tuzla je istog dana (28.05.2020. godine) dostavila još dva primjerka žalbe. Na osnovu ovog obrazloženja nedvosmisleno se može utvrditi da Odsjek za javne nabavke Grada Živinice nije prekršio niti jednu odredbu Zakona o JN pa samim tim ni člana 11. stav (5), obzirom da je drugog radnog dana nakon zaprimanja zahtjeva za uvid u dokumentaciju od strane žalioca, u zakonom predviđenom roku odgovorio, odnosno udovoljio zahtjevu firme BH Sigurnost Tuzla da obavi uvid u ponudu izabrane firme (d.o.o. Vatrozaštita Živinice), što su oni i učinili već narednog dana. Imajući u vidu da nije bilo primjedbi na ostatak postupka smatramo da su žalbeni navodi ponuđača BH Sigurnost Tuzla neosnovani.

Nastavak izjašnjenja po Dopuni Žalbe od 29.05.2020. godine broj 385-05/20, žalioca d.o.o. „BH Sigurnost“ Tuzla.

„.... Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo niz nepravilnosti... Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, evidentno je da isti nije pripremio ponudu kao grupa ponuđača, kako to navodi i ugovorni organ u Zapisniku...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

Odgovor/obrazloženje:

Uvidom-pregledom Ponude ponuđača d.o.o. „Vatrozaštita“ Živinice, Komisija za nabavke Grada Živinice je ustanovila da je data ponuda u stvari ponuda grupe ponuđača i to „VATROZAŠTITA“ d.o.o. Živinice (kao nosilac grupe) i d.o.o. „Flek“ Tuzla, jer se ponuđač „VATROZAŠTITA“ d.o.o. Živinice oslonio na kapacitet grupe (Potvrda o dobrom izvršenju ugovora). Takođe je član grupe d.o.o. „Flek“ Tuzla dostavio validnu Izjavu o isunjavanju uvjeta iz člana 45. ZJN BiH, te dokumentaciju iz uslova Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu člana 46. Zakona (što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a odnosi se na članove grupe ponuđača). Kako u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano kako se dostavljaju dokumenti za grupu ponuđača, to je Komisija prihvatila Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji kao dokaz o zajedničkom nastupu (u kome se navodi i „izrada ponuda“).

Dokumentaciju koju je priložio ponuđač „VATROZAŠTITA“ d.o.o. Živinice, odnosno navedena grupa ponuđača, vezanu za firmu „ZZP“ d.o.o. Tuzla, Komisija je ocijenila kao izlišnu (jer se grupa nije oslonila u kvifikacionim uslovima na istu), odnosno kao dokumentaciju u kojoj se navodi da

data grupa ponuđača ima namjeru podugovaranja određenih segmenata ugovora sa firmom „ZZP“ d.o.o. Tuzla, što nije u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom i ZJN BiH.

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je žalbeni navodi 1. (po dopuni žalbe) neosnovan.

Žalbeni navod 2. (po dopuni žalbe):

„.... izabrani ponuđač je dostavio Rješenje ... (o registraciji) starije od tri mjeseca od Hana dostavljanja ponude... kao i d.o.o. „Flek“ Tuzla...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

Obzirom da u tenderskoj dokumentaciji, ne stoji navodi o „starosti“ dokumentata kojim se dokazuje Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti — u smislu člana 46. Zakona, nego samo da se „Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije se dostavljaju kao neovjerena kopija originala.“, to je Komisija prihvatila takve dokaze, odnosno dokumenta, jer je ugovorni organa u skladu sa članom 46. Zakona, u TD-i na taj način zatražio od kandidata/ponuđača (kao dovoljno) da dokažu svoju registraciju.

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je žalbeni navodi 2. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Žalbeni navod 3. (po dopuni žalbe):

„.... izabrani ponuđač je dostavio Izjave u skladu sa članom 45. i članom 52. Zakona o javnim nabavkama BiH... dok d.o.o. „Flek“ Tuzla nije dostavio Izjavu u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama BiH... a „ZZP“ d.o.o. Tuzla niti jednu...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

Obzirom da u tenderskoj dokumentaciji stoji: „U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača navedenu izjavu daje nosioci grupe ponuđača - ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za sve članove grupe ponuđača.“, to je Izjavu u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama BiH Komisija prihvatila (samo do nosioca grupe), odnosno tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da svi članovi grupe dostave istu.

Kako je već navedeno firma „ZZP“ d.o.o. Tuzla nije smatrana članom grupe ponuđača, nego firma sa kojom se ima namjera podugovaranja određenih segmenata ugovora, to ista nije niti trebala dostavljati Izjave u skladu sa članom 45. i članom 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je žalbeni navodi 3. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Žalbeni navod 4. (po dopuni žalbe):

„.... izabrani ponuđač nije dostavio obične kopije Uvjerenja o poreznoj registraciji (ID broj) niti Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV broj) ...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

U dokumentaciji u prilogu (kopija Ponude izabranog ponuđača) vidljivo je, da dati navod nije istinit, jer su navedena dokumenta dostavljena (strana Ponude broj 10. i 11).

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je žalbeni navodi 4. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Žalbeni navod 5. (po dopuni žalbe):

„....da izabrani ponuđač nije dostavio validnu Porvrdu o dobrom izvršenju Ugovora ...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

U dokumentaciji u prilogu (kopija Ponude izabranog ponuđača, sa navedenom Potvrdom) vidljivo je da data Potvrda sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima, a potpisana i ovjerena od druge ugovorne strane d.o.o „Bingo sigurnost“ Tuzla.

Na osnovu naprijed navedenog samatramo da je žalbeni navodi 5. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Žalbeni navod 6. (po dopuni žalbe):

„....da ugovorni organ nije pravilno primijenio preferencijalni tretman domaćeg ...“ (dalje kako stoji u Žalbi).

Rukovodeći se da „Primjena preferencijalnog tretmana je isključena u odnosu na zemlje potpisnice Aneksa 1 Sporazuma o izmjeni i pristupanju centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini - Konsolidirana verzija centralnoevropskog sporazuma o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006.)“, Komisija je, a sukladno Članu 1. stava d) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, konstatovala da su sve (obje) prihvatljive Ponude ponuđača „domaćeg“, što nije u suprotnost sa članom 67. ZJN BiH i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Na osnovu naprijed navedenog samatramo da je žalbeni navodi 6. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Žalbeni navod 7. (po dopuni žalbe):

„....da izabrani ponuđač nije dostavio Prilog 8-povjerljive informacije ...“ (dalje kako stoji u Žalbi). Kako u predmetnom postupku tenderskom dokumentacijom nisu tražene od ponuđača da dostave određene „povjerljive informacije“, odnosno dokumenta (u skladu sa ZJN BiH i podzakonskim aktima), što znači da povjerljivih informacija u Ponudama nema, to Komisija nije smatrala da predmetni prilog („prazan papir“) je morao biti u sklopu dostavljene Ponude (to je irelevantna „tehnička pogreška“ voditelja postupka u TD-i, jer isto nije izostavio).

Na osnovu naprijed navedenog samatramo da je žalbeni navodi 7. (po dopuni žalbe) takođe neosnovan.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 503-06/20 od 22.06.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 24.06.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

U svom izjašnjenju na našu žalbu ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač nastupio kao Grupa ponuđača u kojoj je firma Vatrozaštita d.o.o. Živinice označena kao lider grupe dok je firma Flek d.o.o. član grupe jer se firma Vatrozaštita d.o.o. Živinice oslonila na kapacitete navedene firme (potvrda o uspješnom iskustvu).

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa pobijamo u cjelosti. Naime iz obrazloženja ugovornog organa možemo zaključiti da sam ugovorni organ pokušava da dezavuiše kako sebe tako i nas kao ponuđača a samim time i Ured za razmatranje žalbi. Naime, ili ugovorni organ uopće ne zna razliku između Grupe ponuđača i oslanjanja na tuđe kapacitete ili ne želi da zna jer nesporno se radi o dva različita instituta.

Ugovorni organ navedenog ponuđača sam označava kao grupa ponuđača obzirom da iz ponude takva činjenica ne proizilazi. Nesporno je da je ponuđač Vatrozaštita d.o.o. Živinice samostalno pripremio ponudu obzirom da niti na jednom mjestu nije naznačeno da se radi o grupi ponuđača. Na prvoj stranici ponude jasno je naznačeno da ponudu dostavlja Vatrozaštita d.o.o. Živinice, zatim u Obrascu za ponudu Prilog 3 u rubrici naznačenoj za grupu ponuđača nije navedena firma Flek d.o.o. koju ugovorni organ označava kao član grupe, iz svega navedenog proizilazi da navedeni ponuđač nastupa samostalno te je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Dalje, napominjemo da ugovorni organ pogrešno zaključuje da ugovor o poslovno tehničkoj saradnji se ima smatrati konzorcijskim ugovorom što je apsolutno pogrešno jer se ne radi o ugovorima koji bi se mogli poistovjetiti. Dalje, ugovorni organ navodi da potvrda o uspješnom iskustvu je izdata za firmu Flek d.o.o. te da je izabrani ponuđač koristi kako bi se oslonio na tuđe kapacitete. Napominjemo da ugovorni organ neprestano tretira dva različita instituta, da je navedeni ponuđač nastupio kao grupa ponuđača dovoljno bi bilo da jedan od ponuđača dostavi referencu da bi ispunio tehničku i profesionalnu sposobnost i na taj način grupa je dokazala ispunjenost uslova, ali oslanjati se na potvrdu o uspješnom iskustvu nekoga ko nije grupa je nemoguće jer se radi o nečemu ličnome što se isključivo izdaje za određenog ponuđača jer je to rezultat njegovog rada nikako nije moguće oslanjati se može na tuđe kapacitete se odnosi isključivo na mehanizaciju, ljudstvo i.t.d. naprimjer ukoliko nema određene kadrove može od nekoga drugog uzeti na raspolaganje ili određene mašine i u tom slučaju zaključuje se ugovor o poslovno tehničkoj saradnji a potvrda nikako ne može se „posuđivati“ kako to pokušava ugovorni organ prikazati.

Dalje, ukazujemo da se navedena potvrda ne može na ovakav način koristiti ali uzgred dodajemo da je ista izdata na memorandumu firme Flek d.o.o. dok je na istoj stavljen pečat Bingo Sigurnost što izaziva sumnju za nas kao ponuđača.

Tačkom 8. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao da se obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg iz člana 67. Zakona... u visini 5%. Shodno navedenom ponuđači koji žele ostvariti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, moraju ugovornom organu dostaviti ličnu izjavu o BH porijeklu javne nabavke. Dostavljena izjava ne smije biti starija od 7 dana računajući od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke, te mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.

Dakle iz navedenog proizilazi da je uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljanje Izjave koju je zahtijevao ugovorni organ. Kako osporeni ponuđač istu nije dostavio shodno tome ugovorni organ nije mogao isključiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg samo na osnovu njegovog ličnog zaključka da se radi o obje firme iz BIH. Napominjemo da je zakon o javnim nabavkama formalan zakon te svaki zahtijevani dokaz je potrebno i dostaviti te shodno tome ugovorni organ se nije pridržavao postavljenih uslova te je na taj način postupio suprotno zakonskim i podzakonskim aktima.

Molimo ured za razmatranje žalbi da detaljno sagleda sve činjenice i navode istaknute u žalbi i dopunama žalbi sagleda ponudu izabranog u cjelosti i usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da ugovor dodijeli našoj firmi kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo žalitelju dozvolilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, žalitelj je prvobitno izjavio žalbu kako ne bi propustio rokove za žalbu, ali kako je naknadno dozvoljen uvid u ponudu izabranog ponuditelja, navodi žalitelja na predmetni navod su irelevantni.

Iz predmetne žalbe vidljivo je da žalitelj spori izabranog ponuditelja osporavajući da je žalitelju nejasno iz kojih razloga ugovorno tijelo navodi da je ponudu dostavila grupa ponuditelja, zatim spori dostavljene izjave, potvrdu o uspješnom iskustvu, način na koji je dostavljen ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, kao i niz drugih propusta.

U odnosu na iznesene žalbene navode, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo sljedeće.

Na prvoj stranici ponude izabranog ponuditelja jasno je naznačeno da ponudu dostavlja „Vatrozaštita“ d.o.o. Živinice, zatim u Obrascu za ponudu Prilog 3 naveden je naziv ponuditelja „Vatrozaštita“ d.o.o. Živinice, također u rubrici naznačenoj za grupu ponuditelja, točnije Naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe ponuđača (ukoliko se radi o grupi ponuđača) nije navedena firma „Flek“ d.o.o. koju ugovorno tijelo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda označava kao člana grupe ponuditelja. U navedenoj rubrici „Ponuđač (ako se radi o grupi ponuđača, u rubrici za člana grupe potrebno je navesti naziv člana grupe, adresu, JIB) navedeno je „Vatrozaštita“ d.o.o. Živinice, te svi navedeni dokumenti su potpisani od ponuditelja „Vatrozaštita“ d.o.o., iz čega proizlazi da izabrani ponuditelj nastupa samostalno. Ovo tijelo zaključuje da nije jasno na temelju čega ugovorno tijelo izvodi zaključak da se radi o grupi ponuditelja, s obzirom da utvrđeno činjenično stanje ne ukazuje na takvu okolnost. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Dalje, ovo tijelo ističe da uvidom u predmetnu ponudu izabranog ponuditelja je utvrđeno da nije dostavljen konzorcijski ugovor na temelju čega bi se mogao izvesti zaključak o postojanju grupe ponuditelja, ugovorno tijelo potpuno pogrešno ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, koji je dostavljen na stranici 36. ponude, zaključen sa firmom „Flek“ d.o.o. Tuzla tretira kao konzorcijski

ugovor i na taj način zaključuje da se radi o grupi ponuditelja, a potom u cilju ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta koriste dokumente firme Flek d.o.o., u konkretnom slučaju radi se o potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora koja je zahtijevana kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti/slični onima koji se odnose na obavljanje usluga koji su predmet javne nabave (Servis i održavanje sistema protiv-požarne zaštite, alarma i video nadzora) u vrijednosti od 6.000,00 KM sa PDV-om i više; a kao dokaz je između ostalog proposano da se taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- 1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- 2) predmet ugovora;
- 3) vrijednost ugovora;
- 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- 5) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 37 ponude dostavio potvrdu na memorandumu firme Flek d.o.o. u kojoj se navodi da Firma Flek d.o.o. Tuzla je za potrebe Bingo d.o.o. Bosanska Poljana Tuzla potpuno uspješno izvršila navedene ugovore. Navedenu potvrdu je potpisao Generalni direktor Bingo d.o.o. na koju je utisnut pečat Bingo sigurnost d.o.o. Tuzla.

Imajući u vidu činjenicu da je predmetna potvrda izdata firmi Flek d.o.o. Tuzla, a kako isti nije dio grupe ponuditelja, što nesporno proizilazi iz stanja spisa, sukladno tome navedena potvrda ne može poslužiti kao dokaz ispunjenosti uvjeta od strane izabranog ponuditelja „Vatrozaštita“ d.o.o. Živinice. Također napominjemo da ugovorno tijelo pogrešno tumači dva različita instituta, grupu ponuditelja i oslanjanje na tuđe kapacitete. Da je navedeni ponuditelj nastupio kao grupa ponuditelja dovoljno bi bilo da jedan od ponuditelja dostavi referenc listu da bi ispunio tehničku i profesionalnu sposobnost i na taj način grupa ponuditelja bi dokazala ispunjenost uvjeta, ali oslanjati se na potvrdu o uspješnom iskustvu nekoga tko nije grupa ponuditelja kako to ugovorno tijelo interpretira je nemoguće jer se radi o potvrdi, što se isključivo izdaje za određenog ponuditelja jer je to rezultat njegovog poslovanja. Oslanjati se može na tuđe kapacitete isključivo u smislu mehanizacije, ljudstva itd..., npr. ukoliko nema određene kadrove može od nekoga drugog uzeti na raspolaganje ili određene strojeve i u tom slučaju zaključuje se ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, a potvrda o uspješnom iskustvu nikako se ne može „posuđivati“ kako to pokušava ugovorno tijelo prikazati.

Dalje, točkom 8. Tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo da se „obvezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg iz članka 67. Zakona i na osnovu Odluke vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u visini od 5%. Shodno navedenom ponuđači koji žele ostvariti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, moraju ugovornom organu dostaviti ličnu izjavu o BH porijeklu javne nabavke. Dostavljena izjava ne smije biti starija od 7 dana računajući od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke, te mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.“

Dakle iz navedenog proizilazi da je uvjet za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljanje Izjave koju je zahtijevalo ugovorno tijelo. Kako izabrani ponuditelj navedenu izjavu u svojoj ponudi nije dostavio, a žalitelj je u svojoj ponudi dostavio navedenu izjavu, sukladno tome ugovorno tijelo nije moglo isključiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u pogledu žalitelja, samo na temelju osobnog zaključka ugovornog tijela da se radi o obje firme iz BIH.

Žalitelj također navodi da u ponudi izabranog ponuditelja nije dostavljen Prilog 8 - povjerljive informacije iako je u TD u točki d.) PODACI O PONUDI točka l. sadržaj ponude i način izrade ponude u točki g.) definirana obveza dostavljanja navedenog priloga kao i da ponuda mora sadržavati sve elemente uključujući i navedeni Prilog 8. kako bi se ponuda smatrala potpunom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da izabrani ponuditelj nije dostavio Prilog 8-povjerljive informacije. Međutim, navedeno se ne može cijeliti bitnim za ovo tijelo, jer su ponuditelji navedeni prilog povjerljivih informacija obvezni dostaviti samo ukoliko istih imaju, te se isto može smatrati kao manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Zbog svega naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "BH Sigurnost" d.o.o. Tuzla
- Grad Živinice
- „Vatrozaštita“ d.o.o. Živinice
- evidencija,
- a/a